

Kopie — Bo
— Ro
(Remko Gerritsen)

Gemeente Utrechtse Heuvelrug
VH - 1.733.21
20 MRT 2008
ONTVANGEN
nr.

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Utrechtse Heuvelrug

Onderwerp: Bezwaarschriften van recreantenvereniging Bonte Vlucht en de heer H. Swarte tegen de aan de heer T. Verspaget verleende bouwvergunningen voor de plaatsing van totaal 34 stacaravans op het perceel Leersumstraatweg 23 te Doorn (dossiernr. 08BW002).

1. **Onderwerp van bezwaar**

a. **Bestreden besluiten**

Op 20 december 2007, verzonden op 2 januari 2008, heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrechtse Heuvelrug aan de heer T. Verspaget ten behoeve van het perceel Leersumstraatweg 23 te Doorn de volgende bouwvergunningen verleend:

1. reguliere bouwvergunning voor 4 staravans (kenmerk 20070907);
2. reguliere bouwvergunning voor 8 staravans (kenmerk 20070908);
3. reguliere bouwvergunning voor 12 staravans (kenmerk 20070909);
4. reguliere bouwvergunning voor 10 staravans (kenmerk 20070910);

b. **Bezwaarschriften**

Tegen voornoemde bouwvergunningen zijn bezwaarschriften ingediend door:

1. de heer P.F. Schotte en mevrouw L.J. Weber namens Recreantenvereniging Bonte Vlucht bij brief van 12 januari 2008 (ontvangen op 15 januari 2008);
2. de heer H. Swarte bij brief van 8 februari 2008 (ontvangen op 12 februari 2008).

De bezwaarschriften zoals gebruikelijk in handen gesteld van de commissie voor de bezwaarschriften.

c. **Ontvankelijkheid**

Op grond van het bepaalde in de artikelen 8:1 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) staan de rechtsmiddelen van bezwaar en beroep tegen een besluit open voor belanghebbenden bij dat besluit. Ingevolge artikel 1:2 lid 1 Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit betrokken is.

In artikel 6:7 Awb is bepaald dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken bedraagt. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt (art. 6:8 Awb).

Een besluit treedt niet in werking voordat het is bekendgemaakt. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager (artt. 3:40 en 3:41 Awb).

Alle besluiten zijn op 2 januari 2008 aan aanvrager van de beschikking toegezonden en daarmee bekendgemaakt. De wettelijke termijn voor het indienen van een bezwaarschrift vangt derhalve aan op 3 januari 2008 en eindigt op 13 februari 2008.

Recreantenvereniging Bonte Vlucht

Het bezwaarschrift van de heer P.F. Schotte en mevrouw L.J. Weber namens Recreantenvereniging Bonte Vlucht is ontvangen op 15 januari 2008 en is gelet op het bepaalde in artikel 6:7 Awb binnen de wettelijke termijn van zes weken ingediend.

Indien een bezwaarschrift is ingediend door een rechtspersoon dan worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen, zo is bepaald in artikel 1:2 lid 2 Awb.

Ingevolge artikel 3 van de statuten heeft de Recreantenvereniging Bonte Vlucht (verder vereniging) ten doel:

- a. het behartigen van de belangen van recreanten op het recreatieterrein gelegen aan de Leersumsestraatweg 23 in de gemeente Utrechtse Heuvelrug, in de meest brede zin van het woord;
- b. het behartigen van een goed verblijfsklimaat en het handhaven van de kwaliteit van bos, natuur en milieu op het recreatieterrein gelegen aan de Leersumsestraatweg 23 in de gemeente Utrechtse Heuvelrug in de meeste brede zin van het woord;
- c. het bieden van mogelijkheden die de onderlinge verstandhouding tussen de recreanten van het recreatieterrein gelegen aan de Leersumsestraatweg 23 in de gemeente Utrechtse Heuvelrug verbeteren in de meest brede zin van het woord.

Conclusie is dat uit de statutaire doelstellingen volgt dat de vereniging door de bestreden besluiten rechtstreeks in haar belangen wordt geraakt.

Ingevolge artikel 13 lid 6 van de statuten wordt vereniging, omverminderd het in lid 4 bepaalde, in en buiten rechte vertegenwoordigd:

- a. hetzij door het bestuur;
- b. hetzij door de voorzitter;
- c. hetzij door twee andere bestuursleden

De heer P. Schotte en mevrouw L.J. Weber zijn beide bestuursleden en derhalve gezamenlijk bevoegd namens de vereniging bezwaar in te dienen.

Het bezwaarschrift van de heer P.F. Schotte en mevrouw L.J. Weber namens Recreantenvereniging Bonte Vlucht voldoet ook aan de overige te stellen eisen als bedoeld in artikel 6:5 Awb en is derhalve ontvankelijk.

De heer H. Swarte

Het bezwaarschrift van de heer Swarte is ontvangen op 12 februari 2008 en is gelet op het bepaalde in artikel 6:7 Awb binnen de wettelijke termijn van zes weken ingediend.

Of iemand kan worden aangemerkt als belanghebbende in zin van artikel 1:2 Awb, is volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bepalend of men in de nabijheid van het te bebouwen perceel woonachtig is of zicht heeft op het bouwplan. De heer Swarte

is woonachtig op het perceel Rijksstraatweg 244 te Leersum dat in de directe nabijheid is gelegen van het perceel waarvoor de bouwvergunningen zijn verleend. Voorts heeft de heer Swarte toegelicht dat de enige toegangsweg tot het onderhavige perceel langs zijn perceel is gelegen. Ter zitting is namens het college aangegeven dat de heer Swarte door de bestreden besluiten rechtstreeks in zijn belangen wordt getroffen. De commissie is met het college van oordeel dat de heer Swarte als belanghebbende bij de bestreden besluiten is aan te merken in de zin van artikel 1:2 Awb.

Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige te stellen eisen als bedoeld in artikel 6:5 Awb en is derhalve ontvankelijk.

d. Inhoud bezwaarschrift

Recreantenvereniging Bonte Vlucht

Namens recreantenvereniging Bonte Vlucht is - kort samengevat - het volgende aangevoerd:

- aanvrager en gemeente spreken over "stacaravan" terwijl het in feite recreatieverblijven zijn met het uiterlijk en de omvang van een chalet die door de verkoper ook als zodanig te koop wordt aangeboden. Zij dienen dan ook als recreatiewoningen als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel n van de planvoorschriften van het bestemmingsplan "Woongebieden en Recreatieterreinen", geldig op het moment van aanvraag te worden aangemerkt (zie LJN AR 3886 en LJN AV 0557);
- het plaatsen van 34 chalets is een project dat een herinrichting van het terrein ten gevolge heeft. Dit is in strijd met het, ten tijde van de aanvraag geldige, bestemmingsplan. Derhalve had een vrijstellingsprocedure ex artikel 19, eerste lid, Wet op de ruimtelijke ordening gevolgd moeten worden, waartoe uitsluitend de gemeenteraad bevoegd is;
- plaatsing van genoemde chalets is in strijd met de goede welstand en tast de ecologische structuur aan;
- bezwaarde verwijst naar de uitspraak van de voorzieningenrechter - waarbij hun verzoek om voorlopige voorziening is toegewezen - die van oordeel is dat er sprake is van recreatiewoningen in plaats van stacaravans.

De heer H. Swarte

De heer Swarte heeft - kort samengevat - het volgende aangevoerd:

- de stacaravans zijn zodanig van karakter dat het gebruik het gehele jaar mogelijk is. Dat levert een aanzienlijke extra druk op het naastgelegen natuur- en stiltegebied op;
- uit de stukken is niet op te maken dat er een onderzoek in het kader van de Flora en Faunawet heeft plaatsgevonden en dat ontheffing is verleend;
- de stacaravans nemen hun beslag op de aanwezige nutsvoorzieningen dat beperkte capaciteit heeft;
- de waarde "donkerte" wordt aangetast door de binnen- en buitenverlichting van de staravans;
- de enige toegangsweg zal intensiever worden gebruikt met als onaanvaardbare geluidsoverlast voor de omgeving.

2. Zitting

Bezwaarden zijn tijdens de zitting van de commissie van 3 maart 2008 in de gelegenheid gesteld de ingediende bezwaren toe te lichten. Van de zitting is een verslag gemaakt, welk verslag bij dit advies is gevoegd. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

3. Relevante wet- en regelgeving

Met ingang van 1 januari 2006 zijn de gemeenten Amerongen, Doorn, Driebergen-Rijsenburg, Leersum en Maarn opgeheven en is per diezelfde datum de gemeente Utrechtse Heuvelrug ingesteld. Op grond van het bepaalde in artikel 44, eerste lid, van de Wet algemene regels herindeling (ARHI) zijn alle rechten en verplichtingen van voormelde opgeheven gemeenten per 1 januari 2006 overgegaan op de gemeente Utrechtse Heuvelrug. Daarnaast bepaalt artikel 28 ARHI dat de op de dag, voorafgaande aan de datum van herindeling, voor een overgaand gebied geldende gemeentelijke voorschriften gedurende twee jaren na die datum voor dat gebied hun rechtskracht behouden, voor zover het bevoegde gezag van de gemeente waaraan dat gebied is toegevoegd, deze voorschriften niet eerder vervallen verklaart. Ten slotte bepaalt artikel 34, lid 1 ARHI dat in afwijking van het bepaalde in artikel 28 de vóór de datum van herindeling vastgestelde structuurplannen en onherroepelijk goedgekeurde bestemmingsplannen alsmede de onherroepelijk goedgekeurde regelingen en voorschriften die ingevolge artikel 10, eerste lid, van de Overgangswet ruimtelijke ordening en volkshuisvesting worden geacht te zijn bestemmingsplannen in de zin van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO), met betrekking tot overgaand gebied voor de toepassing van laatstgenoemde wet en de Woningwet worden geacht te zijn vastgesteld door het bevoegde gezag van de gemeente waaraan dat gebied is toegevoegd, en zij hun rechtskracht behouden zo lang het bevoegde gezag niet anders bepaalt.

Voor de behandeling van het bezwaarschrift tegen de verleende bouwvergunningen betekent dit het volgende.

Het perceel waarop de bestreden besluiten betrekking hebben, is gelegen in een gebied waar het bestemmingsplan “Woongebieden en recreatieverblijven” geldt. Ingevolge dit bestemmingsplan zijn de bouwplannen gesitueerd op gronden met de bestemming “recreatieve doeleinden I”. Dit houdt in dat deze gronden zijn bestemd voor verblijfsrecreatie, alsmede voor bos.

In artikel 1, eerste lid, van de planvoorschriften zijn onder andere de volgende definitiebepalingen opgenomen:

- e. bouwwerk: : elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, het zij direct of indirect steun vindt in of op de grond;
- i. gebouw : elk bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;
- n. recreatiewoning : een permanent ter plaatse aanwezig gebouw, dat uitsluitend of in hoofdzaak bestemd is voor recreatief verblijf door personen die hun hoofdverblijf elders hebben; hieronder worden tevens trekkershutten begrepen;
- p. stacaravan : een kampeermiddel in de vorm van een caravan of soortgelijk onderkomen op wielen, dat periodiek dient als woning voor recreanten die hun hoofdverblijf elders hebben en mede gelet op de afmetingen, kennelijk niet bestemd is om regelmatig en op normale wijze op de verkeerswegen ook voor grotere afstanden als aanhangsel van een auto worden voortbewogen;
- u. onderkomen : een voor verblijf geschikt – al dan niet aan zijn bestemming onttrokken – voer-, vaar-, of vliegtuig, ark, caravan of livingvan, voor zover deze niet als bouwwerk is aan te merken, alsook een tent;
- x. woning : een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van één huishouden;

Artikel 7 van de planvoorschriften bepaalt het volgende:

Doeleindenomschrijving

1. de op de plankaart voor Recreatieve doeleinden I aangewezen gronden zijn bestemd voor verblijfsrecreatie, alsmede voor bos.

Ten dienste van en in verband met deze bestemming zijn toegelaten: recreatiewoningen, stacaravans, toeristische kampeermiddelen, centrale voorzieningen, dienstwoningen, groenvoorzieningen, ontsluitingsverhardingen, parkeerplaatsen, alsmede bouwwerken geen gebouwen zijnde.

Beschrijving in hoofdlijnen

2. De wijze waarop met het bestemmingsplan de in het eerste lid genoemde doeleinden worden nagestreefd kan als volgt worden omschreven:
 - a. bij de recreatieterreinen wordt zoveel mogelijk gestreefd naar instandhouding van het karakter van de terreinen. Dit houdt in dat de terreinen voor verblijfsrecreatief gebruik ingericht moeten zijn en blijven;
 - b. wijzigingen (herinrichting) van de recreatieterreinen mogen alleen voortvloeien uit veranderde eisen die uit oogpunt van verblijfsrecreatie aan de recreatieterreinen worden gesteld;
 - c. het aantal recreatiewoningen mogen daarbij niet toenemen.

Bebouwing

3. Op of in de lid 1 bedoelde gronden mogen uitsluitend in de bestemming passende bouwwerken worden gebouwd onder de volgende voorwaarden:
 - a. per bestemmingsvlak mogen niet meer recreatiewoningen worden gebouwd dan op de plankaart is aangegeven;
 - b. de oppervlakte van een recreatiewoning mag niet meer zijn dan 56 m²;
 - c. de inhoud van een recreatiewoning, inclusief bijgebouwen, mag niet meer zijn dan 200 m³;
 - d. de goothoogte van gebouwen mag niet meer dan 4 m zijn;
 - e. per bestemmingsvlak mogen niet meer dienstwoningen gebouwd worden dan op de plankaart is aangegeven;
 - f. de inhoud van een dienstwoning mag niet meer dan 600 m³ bedragen;
 - g. (..)
 - h. (..)
 - i. Bij iedere stacaravan mag een berging worden gebouwd met een oppervlakte van niet meer dan 6 m² en een hoogte van niet meer dan 2,20 m.

Ingevolge de bij de planvoorschriften behorende plankaart zijn ter plaatse maximaal 86 recreatiewoningen toegestaan.

Artikel 40 Woningwet bepaalt dat het verboden is:

- a. te bouwen zonder of in afwijking van een door burgemeester en wethouders verleende bouwvergunning,
- b. een bouwwerk, standplaats of deel daarvan dat is gebouwd zonder of in afwijking van een door burgemeester en wethouders verleende bouwvergunning, in stand te laten, tenzij voor dat bouwen op grond van artikel 43 geen bouwvergunning is of was vereist.

Artikel 44 lid 1 Woningwet bepaalt dat de reguliere bouwvergunning slechts mag en moet worden geweigerd, indien:

- a. de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet aannemelijk maken dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120;
- b. de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet aannemelijk maken dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft

- voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gegeven bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120;
- c. het bouwen in strijd is met een bestemmingsplan of met de eisen die krachtens zodanig plan zijn gesteld;
 - d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk of de standplaats, waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk als bedoeld in artikel 45, eerste lid, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onderdeel a, tenzij burgemeester en wethouders van oordeel zijn dat de bouwvergunning niettemin moet worden verleend, of
 - e. voor het bouwen een vergunning ingevolge de Monumentenwet 1988 of een provinciale of gemeentelijke monumentenverordening is vereist en deze niet is verleend.

4. Beoordeling van de besluiten en het bezwaarschrift

Over de bestreden besluiten kan het volgende worden opgemerkt.

De 4 bouwplannen omvatten de realisering van in totaal 34 stacaravans . Het college heeft de verleende bouwvergunningen van gelijke motivering voorzien. Overwogen is dat de bouwplannen in overeenstemming zijn met de bepalingen van het bestemmingsplan “Woongebieden en recreatieterreinen. De externe welstandscommissie (Welstand en Monumenten Midden Nederland) acht de bouwplannen blijkens hun adviezen van 26 november 2007 in overeenstemming met de redelijke eisen van welstand. Dit advies is overgenomen. De bouwplannen zijn voorts in overeenstemming met de bouwverordening en het Bouwbesluit.

De commissie acht de motivering van de bestreden besluiten summier en merkt vervolgens het volgende op.

Niet in het geschil is dat de stacaravans zijn aan te merken als bouwvergunningplichtige bouwwerken. Ingevolge jurisprudentie is hierover het volgende bepaald. Voor de vergunningplicht is voldoende dat de constructie op de plaats van bestemming hetzij direct, hetzij indirect steun vindt op de grond en een plaatsgebonden karakter heeft. Aan deze voorwaarden is, mede gezien de duur dat de stacaravan op het perceel is geplaatst, voldaan. Dat het een verplaatsbaar tijdelijk object betreft dat van een bepaalde omvang is en is voorzien van wielen, doet hieraan niet af. De omstandigheid dat in de planvoorschriften behorende bij het bestemmingsplan een stacaravan als kampeermiddel is omschreven, maakt dit niet anders. (zie Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 16 mei 2007, LJN: BA5243, zaaknummer 200606554/1). Uw college heeft de aanvragen derhalve terecht als aanvragen om een reguliere bouwvergunning aangemerkt.

Voor het verlenen van een reguliere bouwvergunning dient – voor zover in casu van toepassing - te worden voldaan aan de volgende vereisten:

1. het is aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan het Bouwbesluit;
2. het is aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de bouwverordening;
3. het bouwplan is in overeenstemming met het bestemmingsplan;
3. het bouwplan is in overeenstemming met de redelijke eisen van welstand;

Gesteld noch gebleken is dat niet aannemelijk is gemaakt dat de bouwplannen niet voldoen aan het Bouwbesluit en de bouwverordening. In het navolgende wordt nog ingegaan op het bestemmingsplan en redelijke eisen van welstand.

Bestemmingsplan

Er zijn bouwvergunningen verleend voor stacaravans. De commissie merkt ten eerste op dat niet in het geschil is dat de stacaravans in het onderhavige geval zijn aan te merken als bouwwerken. De commissie deelt hetgeen namens uw college ter zitting hierover uiteen is gezet.

In artikel 1, eerste lid, onderdeel p van de vigerende planvoorschriften is bepaald aan welke criteria dient te worden voldaan, wil er sprake zijn van een stacaravan:

- a. een kampeermiddel in de vorm van:
 - een caravan;
 - of een soortgelijk onderkomen op wielen;
- b. dient periodiek als woning voor recreanten die hun hoofdverblijf elders hebben;
- c. gelet op de afmetingen niet bestemd om regelmatig en op normale wijze op de verkeerswegen ook voor grotere afstanden als aanhangsel van een auto worden voortbewogen.

Ad a Een kampeermiddel in de vorm van een caravan of een soortgelijk onderkomen op wielen

De commissie merkt hierbij dat dit criterium niet eist dat de stacaravan als zodanig een caravan dan wel een soortgelijk onderkomen op wielen moet zijn. Het dient slechts de vorm ervan te hebben.

Uit de bouwtekeningen behorende bij de bestreden besluiten blijkt dat alle bouwwerken voorzien zijn van wielen en de vorm hebben van een caravan.

Ad b Dient periodiek als woning voor recreanten die hun hoofdverblijf elders hebben;

De commissie is van oordeel dat dit criterium eisen stelt aan het gebruik. Het bouwwerk dient met regelmaat als een recreatiewoning te worden gebruikt. Permanente bewoning wordt met dit criterium uitgesloten.

Uit de bouwtekeningen behorende bij de bestreden besluiten blijkt dat alle bouwwerken voor bewoning geschikt zijn gemaakt. Ze zijn voorzien van een woonkamer, slaapkamers, een keuken en sanitaire voorzieningen.

Ad c Gelet op de afmetingen niet bestemd om regelmatig en op normale wijze op de verkeerswegen ook voor grotere afstanden als aanhangsel van een auto worden voortbewogen

De commissie is van oordeel dat dit criterium eisen stelt aan de omvang en verplaatsbaarheid.

Uit de bouwtekeningen behorende bij de bestreden besluiten blijkt dat alle bouwwerken van zodanige omvang zijn deze niet bestemd zijn om regelmatig en op normale wijze op de verkeerswegen ook voor grotere afstanden als aanhangsel van een auto te worden voortbewogen. Dit is tevens ter zitting door vergunninghouder middels een korte film aangetoond.

Gelet op bovenstaande is de commissie van oordeel dat de bouwwerken waarvoor de bouwvergunningen zijn aangevraagd voldoen aan bovengenoemde criteria zodat er sprake is van een stacaravan in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel p van het vigerende bestemmingsplan.

De commissie is van oordeel dat bouwplannen in overeenstemming zijn met het vigerende bestemmingsplan. Er is derhalve geen grond om de bouwvergunningen op dit punt te weigeren.

De commissie kan zich voorts vinden met de nadere motivering zoals dit namens uw college ter zitting naar voren is gebracht. Het geconstateerde motiveringsgebrek in de bestreden besluiten kan naar het oordeel van de commissie worden hersteld in de beslissing op bezwaar.

Over de bezwaren hieromtrent, merkt de commissie het volgende op.

Bezwaarden voeren aan dat er geen sprake is van een stacaravan, maar van een recreatiewoning in de zin van artikel 1, eerste lid, onderdeel p van het vigerende bestemmingsplan. Hiermee zou het aantal toegestane recreatiewoningen ter plaatse worden overschreden. Ook de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht die het verzoek van de recreantenvereniging Bonte Vlucht om een voorlopige voorziening heeft toegewezen is, van oordeel dat er eerder sprake is van een recreatiewoning. (Uitspraak voorzieningenrechter rechtbank Utrecht, 31 januari 2008).

In artikel 1, eerste lid, onder n van de vigerende planvoorschriften is bepaald aan welke criteria dient te worden voldaan, wil er sprake zijn van een recreatiewoning:

- a. een permanent ter plaatse aanwezig gebouw;
- b. uitsluitend of in hoofdzaak bestemd voor recreatief verblijf door personen die hun hoofdverblijf elders hebben.

Ad a Een permanent ter plaatse aanwezig gebouw

De commissie is van oordeel dat dit criterium eisen stelt aan de omvang en verplaatsbaarheid. Voor wat betreft omvang moet er sprake zijn van een gebouw. Het dient een voor mensen toegankelijke overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte te vormen, waarbij de constructie van enige omvang en van hout, steen, metaal of ander materiaal is, welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, het zij direct of indirect steun vindt in of op de grond. Voorts duidt het vereiste dat het gebouw ter plaatse permanent aanwezig te zijn erop, dat verplaatsing ervan is uitgesloten.

Ad b Uitsluitend of in hoofdzaak bestemd voor recreatief verblijf door personen die hun hoofdverblijf elders hebben

De commissie is van oordeel dat dit criterium eisen stelt aan het gebruik. Het gebouw mag alleen gebruikt worden voor recreatief verblijf. Permanente bewoning wordt hiermee uitgesloten.

Gelet op de definitiebepalingen van “recreatiewoning” en “stacaravan” constateert de commissie dat voor wat betreft gebruik (bewoning bestemd voor recreatief verblijf) en omvang (een voor mensen toegankelijk bouwwerk) geen verschil is tussen een stacaravan en een recreatiewoning. Beide bouwwerken worden als een recreatieverblijf gebruikt en tevens wordt niet beoogd dat de bouwwerken, gelet op de omvang en constructie, voor korte duur worden geplaatst. In dat opzicht kan de commissie het oordeel van de voorzieningenrechter volgen.

Naar het oordeel van de commissie zijn het andere criteria die het verschil maken. Het bestemmingsplan stelt voor beide bouwwerken nadere eisen voor wat betreft de verplaatsbaarheid. Voor stacaravans wordt nog specifiek eisen gesteld aan de vorm. Verplaatsing van recreatiewoningen is nadrukkelijk niet toegestaan, terwijl voor stacaravans die mogelijkheid niet is uitgesloten. Voorts dienen stacaravans een specifieke vorm te hebben, namelijk die van een caravan, of een soortgelijk onderkomen op wielen.

Voor de restrictieve uitleg die de voorzieningenrechter aan het begrip “stacaravan” geeft, geeft het bestemmingsplan naar het oordeel van de commissie geen aanleiding. De commissie kan zich voorts vinden met de nadere motivering zoals dit namens uw college ter zitting naar voren is gebracht. Het geconstateerde motiveringsgebrek in de bestreden besluiten kan naar het oordeel van de commissie worden hersteld in de beslissing op bezwaar.

Gelet op bovenstaande acht de commissie de bezwaren met betrekking tot het bestemmingsplan ongegrond.

Welstandseisen

Ingevolge jurisprudentie mag het college, hoewel het niet aan een welstandsadvies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor welstandstoetsing bij hem berust, aan het advies in beginsel doorslaggevende betekenis toekennen. Het overnemen van een welstandsadvies behoeft in de regel geen nadere toelichting, tenzij de aanvrager of een derdebelanghebbende een deskundigenrapport overlegt van een andere deskundig te achten persoon of instantie. Dit is slechts anders indien het advies van de welstandscommissie naar inhoud en wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat het college dit niet - of niet zonder meer - aan zijn oordeel omtrent de welstand ten grondslag heeft mogen leggen (ABRS, 27 februari 2007, LJN: BC5256, 200704206/1).

De welstandscommissie heeft op 26 november 2007 positief geadviseerd over 34 stacaravans middels een stempeladvies. Naar aanleiding van het bezwaar heeft uw college aanvullend advies opgevraagd bij de welstandscommissie. Op 19 februari 2008 heeft de welstandscommissie een aanvullend advies overlegd met betrekking tot de 34 stacaravans. De welstandscommissie is van oordeel dat de kleuren die gebruikt worden - te weten donkerbruin, donkergroen, licht bruin/rood en donkergroen - niet contrasteren met de groene, bosrijke omgeving maar hierin opgaan. De welstandscommissie is van mening dat van een barrièrevorming wel sprake zou kunnen zijn met een witte kleur.

De commissie heeft geconstateerd dat op de overlegde bouwtekeningen geen kleuren zijn aangegeven, doch heeft ter zitting begrepen dat deze bouwtekeningen er wel zijn. De commissie acht dit gebrek vatbaar voor herstel indien de te gebruiken kleuren alsnog in de beslissing op bezwaar worden genoemd.

De commissie is van oordeel dat de welstandsadviezen naar inhoud en wijze zorgvuldig tot stand zijn gekomen en dat het college deze adviezen ten grondslag heeft kunnen leggen aan de onderhavige besluiten. De commissie acht de bezwaren hieromtrent derhalve ongegrond.

Over de overige bezwaren merkt de commissie nog het volgende op.

Ter zitting is namens vergunninghouder aangegeven dat de op de bouwtekeningen aanwezige stelconplaten niet worden geplaatst. De commissie is van oordeel dat conform de bouwtekening dient te worden gebouwd. Indien de stelconplaten niet worden geplaatst, dan dient dit nog te worden aangepast. Dit is eveneens te herstellen in de beslissing op bezwaar.

Over het ecologisch onderzoek merkt de commissie op dat dit los staat van het verlenen van de bouwvergunningen omdat de stacaravans in overeenstemming zijn met het vigerende bestemmingsplan. De commissie volgt hierin het verweer zoals namens uw college ter zitting is gevoerd.

Nu de commissie van oordeel is dat de aangevoerde bezwaren ongegrond zijn, dient het verzoek van de heer P.F. Schotte en mevrouw L.J. Weber namens Recreantenvereniging Bonte Vlucht om vergoeding van de kosten die gemaakt zijn in de bezwaarprocedure af te wijzen.

Resumerend komt de commissie tot het oordeel dat de bouwplannen in overeenstemming zijn met het vigerende bestemmingsplan en voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Nu gesteld noch gebleken is dat zich andere weigeringsgronden voordoen, mocht en moest uw college de gevraagde bouwvergunningen verlenen conform artikel 44 lid 1 Woningwet.

5. Advies

Vorenstaande overwegingen leiden tot het advies:

- I. het bezwaarschrift van de heer P.F. Schotte en mevrouw L.J. Weber namens Recreantenvereniging Bonte Vlucht ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- II. het bezwaarschrift van de heer H. Swarte ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- III. het verzoek van de heer P.F. Schotte en mevrouw L.J. Weber namens Recreantenvereniging Bonte Vlucht om vergoeding van de proceskosten gemaakt in bezwaarfase af te wijzen;
- IV. het geconstateerde motiveringsgebrek in de besluiten te herstellen met hetgeen namens uw college ter zitting naar voren is gebracht;
- V. het geconstateerde zorgvuldigheidsgebrek in de besluiten te herstellen door alsnog de te gebruiken kleuren te vermelden, waarover de welstandscommissie haar positief advies heeft gegeven;
- VI. de bestreden besluiten voor het overige in stand te laten.

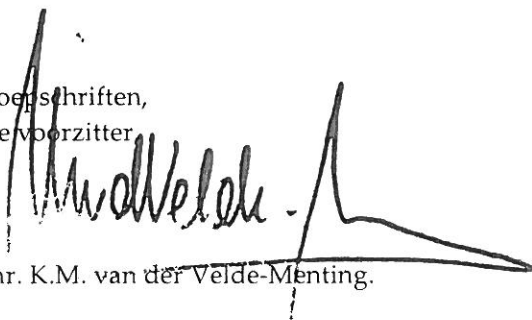
Doorn, 25 maart 2008,

de commissie bezwaar- en beroepschriften,
de secretaris,



mr. M.S. Haurissa

de voorzitter



mr. K.M. van der Velde-Menting.