

AR

BEROEPSCHRIFT EX ARTIKEL 8: 1 AWB

Rechtbank Utrecht
Sector Bestuursrecht



Beroepschrift van:

de besloten vennootschap **BONTE VLUCHT B.V.**, statutair gevestigd te Terwolde (Gemeente Voorst), kantoorhoudende te Doorn (Gemeente Utrechtse Heuvelrug), voor deze zaak woonplaats kiezende ten kantore van Van Veen Advocaten te Ede, van wie mr T.J. van Veen als gemachtigde optreedt;

tegen:

het **COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DE GEMEENTE UTRECHTSE HEUVELRUG**

Partijen worden in het navolgende kortheidshalve nader aangeduid als 'Bonte Vlucht' en 'B & W'.

Het bestreden besluit

1. Bonte Vlucht komt ex artikel 8:1 AWB in beroep tegen het besluit van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Utrechtse Heuvelrug, van 14 juli 2008, waarvan een afschrift als **productie 1** aan dit beroepschrift is gehecht.
2. Het beroep betreft het besluit tot het gedeeltelijk gegrond verklaren van het bezwaarschrift van de heer P.F. Schotte en mevrouw L.J. Weber namens Recreantenvereniging Bonte Vlucht, het gedeeltelijk gegrond verklaren van het bezwaarschrift van de heer H. Swarte en het in heroverweging alsnog weigeren casu quo herroepen van de op 20 december 2007 verleende bouwvergunningen voor de plaatsing van in totaal 34 stacaravans.

De relevante feiten

3. Bonte Vlucht exploiteert op het perceel Leersumsestraatweg 23 te Doorn een recreatieterrein. Naast een aantal centrale voorzieningen bevindt zich op dit terrein

een aantal recreatiewoningen, stacaravans en andere kampeermiddelen. Het recreatieterrein draagt de naam 'De Bonte Vlucht'.



4. Op 15 oktober 2007 heeft Bonte Vlucht bij B & W een aanvraag ingediend tot verlening van een bouwvergunning voor het plaatsen van 34 stacaravans. In verband met de verschillende typen stacaravans zijn de aanvragen aldus gesplitst dat deze zijn ingediend voor respectievelijk 4, 8, 10 en 12 stacaravans.

Stacaravans

5. In het bestemmingsplan 'Woongebieden en Recreatieterreinen' zoals op het moment van indiening van voormelde aanvragen van kracht, zijn de betreffende gronden voorzien van de bestemming 'recreatieve doeleinden I'. De gronden zijn volgens artikel 7 eerste lid van de planvoorschriften bestemd voor verblijfsrecreatie, alsmede bos. Ten dienste van en in verband met deze bestemming zijn toegelaten recreatiewoningen, stacaravans, toeristische kampeermiddelen en een aantal andere in de bestemmingsomschrijving genoemde bouwwerken en voorzieningen.
6. De planvoorschriften behorende bij voormeld bestemmingsplan kennen een definitie van het begrip stacaravan. Deze komt in het navolgende aan de orde. Het maximum aantal toegestane stacaravans op het terrein is in het bestemmingsplan zelf niet geregeld. In de op basis van de, op het moment van de aanvraag nog van kracht zijnde, Wet op de Openluchtrecreatie afgegeven kampeervergunning is vermeld dat ter plaatse maximaal 173 stacaravans geplaatst mochten zijn.
7. Vaststaat dat door verlening van de bouwvergunningen ten behoeve van 34 stacaravans voormeld maximum aantal niet zou worden overschreden.
8. Op 20 december 2007 werden de aangevraagde (reguliere) bouwvergunningen voor de in totaal 34 stacaravans verleend. Bij brief van 24 januari 2008 heeft Recreantenvereniging Bonte Vlucht tegen laatstgenoemd besluit een bezwaarschrift ingediend (**productie 2**). Dit bezwaarschrift is in handen gesteld van de Commissie Bezwaarschriften (kamer Bouwen & Wonen) van de Gemeente Utrechtse Heuvelrug.
9. De zaak is behandeld voor voornoemde commissie tijdens een hoorzitting, gehouden op 3 maart 2008. Daarbij heeft B & W zich bediend van een pleitnota (verweerschrift), waarvan een afschrift als **productie 3** in het geding wordt gebracht. B & W heeft daarbij geconcludeerd tot ongegrondverklaring van de ingediende bezwaren en handhaving van de verleende bouwvergunningen.
10. Door Recreantenvereniging Bonte Vlucht werd tevens een verzoek tot schorsing van de verleende bouwvergunning ingediend bij de Voorzieningenrechter, sector

Bestuursrecht, Rechtbank Utrecht. Het betreffende verzoek, het namens B & W ingediende verweerschrift en de uitspraak van de Voorzieningenrechter van 31 januari 2008, waarbij de verleende bouwvergunningen werden geschorst, worden als **productie 4** in het geding gebracht. Op de inhoud van deze uitspraak komt Bonte Vlucht in het navolgende terug.



11. De Commissie voor Bezwaarschriften heeft op 20 maart 2008 advies aan B & W uitgebracht (**productie 5**). Het advies luidt (kort samengevat) dat de bezwaarschriften ongegrond worden verklaard.
12. Door B & W is – niettegenstaande het ontvangen advies van de commissie voor de bezwaarschriften – niet binnen de termijn van tien weken als bedoeld in artikel 7:10 AWB op het bezwaarschrift beslist. Daarom heeft de gemachtigde van Bonte Vlucht het college bij brief van 22 mei 2008 aangeschreven met het verzoek een beslissing op bezwaar op zo kort mogelijke termijn het licht te doen zien, temeer waar door B & W ook geen verzoek was gedaan als bedoeld in artikel 7:10 lid 4 AWB. Een kopie van de brief van 22 mei 2008 wordt als **productie 6** in het geding gebracht. Bij brief van 3 juni 2008 is andermaal aangedrongen op het nemen van een besluit (**productie 7**).
13. Uit telefonisch contact dat daarop volgde tussen medewerkers van de afdeling Ruimtelijke Ordening van de Gemeente Utrechtse Heuvelrug en de gemachtigde van Bonte Vlucht bleek, dat B & W de beslissing op bezwaar wilde uitstellen, omdat Bonte Vlucht eerst een 'totaalplan' voor het recreatieterrein zou moeten indienen voor de langere termijn in die zin dat daarop zou moeten worden aangegeven hoeveel en hoe de recreatiewoningen ten opzichte van de stacaravans zouden worden gesitueerd en geplaatst met inachtneming van de ecologische structuur ter plaatse. Namens Bonte Vlucht is hieromtrent opgemerkt dat zij bereid is (en ook steeds was) om in overleg met B & W te komen tot de opstelling van een dergelijk plan, doch dat de situering van de recreatiewoningen reeds vast staat en de wens van het college in dit kader geen afbreuk zou mogen doen aan haar verplichting tot afgifte van bouwvergunningen voor zover deze in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan, het Bouwbesluit, de bouwverordening en redelijke eisen van welstand.
14. Vervolgens heeft B & W uiteindelijk het bestreden besluit genomen, waarbij wordt afgeweken van het advies van de Commissie voor de Bezwaarschriften en waarin ook naar de wens tot het verkrijgen van het betreffende totaalplan wordt verwezen.
15. Bonte Vlucht brengt voorts nog in het geding afschrift van de relevante bepalingen uit het voornoemde bestemmingsplan (**productie 8**).



Gronden

16. Het bestreden besluit is gebaseerd op twee gronden:

- 1^e: B & W is van oordeel dat, bij nader inzien, de aangevraagde bouwvergunningen geacht moeten worden betrekking te hebben op recreatiewoningen, omdat de te plaatsen bouwwerken niet zijn aan te merken als stacaravans in de zin van het op het moment van de aanvraag vigerende bestemmingsplan;
- 2^e: er is geen ruimte voor het verlenen van vrijstelling als bedoeld in artikel 19 eerste lid Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud), met name omdat er geen totaalplan ligt voor het betreffende recreatieterrein.

17. Alvorens in te gaan op hetgeen in het bestreden besluit is overwogen met

betrekking tot het begrip stacaravan hecht Bonte Vlucht eraan eerst in te gaan op laatstgenoemde grond (het niet kunnen verlenen van vrijstelling in verband met het ontbreken van een totaalplan). Bonte Vlucht kan zich niet aan de indruk onttrekken, dat B & W, die in het kader van de behandeling van de ingediende bezwaarschriften en de gevraagde voorlopige voorziening nog met verve verdedigde, dat de aanvraag wel degelijk geacht moest worden betrekking te hebben op stacaravans in de zin van het vigerende bestemmingsplan, de argumentatie dienaangaande in het kader van de heroverweging er met de haren heeft bijgesleept omdat zij door (de advocaat van) Bonte Vlucht werd gedwongen, zulks onder verwijzing naar de daarvoor geldende wettelijke termijnen, een beslissing op de bezwaarschriften te nemen opdat van de verleende bouwvergunningen gebruik gemaakt kon worden. Bonte Vlucht verwijst in dit kader naar de overgelegde correspondentie die hiervoor sub 12 aan de orde is gesteld.

18. Namens B & W is in het kader van voormelde verzoeken tot het nemen van een beslissing aan (de advocaat van) Bonte Vlucht meermalen aangegeven, dat B & W het nemen van de beslissing wilde uitstellen in afwachting van het opstellen door Bonte Vlucht – in samenspraak met B & W – van een “totaalplan” voor het recreatieterrein. Het feit, dat door (de advocaat van) Bonte Vlucht daarbij telkens is aangegeven dat Bonte Vlucht bereid was (en nog steeds is) tot het opstellen van een dergelijk totaalplan, doch dat zulks diende te worden los gezien van de aangevraagde en verleende bouwvergunningen heeft er naar de stellige overtuiging van Bonte Vlucht toe geleid, dat B & W een voor Bonte Vlucht negatief besluit heeft genomen en plotsklaps anders is gaan denken over het begrip stacaravan in de zin van het vigerende bestemmingsplan.

19. Een vrijstelling als bedoeld in artikel 19 lid 1 Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud) is door Bonte Vlucht niet verzocht. Op geen enkele wijze is door Bonte Vlucht aangegeven dat in haar verzoek tot verlening van de bouwvergunningen voor de 34



stacaravans mede een verzoek om een dergelijke vrijstelling kon en mocht worden gelezen. Ook hetgeen dienaangaande in het bestreden besluit is overwogen komt uitermate gekunsteld over, aangezien B & W deze redenering kennelijk nodig heeft om haar visie over de wens tot het verkrijgen van een "totaalplan" kwijt te kunnen. B & W had moeten en kunnen volstaan met een beoordeling van de aangevraagde bouwvergunningen op basis van de criteria zoals artikel 40 Woningwet die kent. Aan al die criteria voldeed en voldoen de aanvragen.

20. B & W voert een aantal argumenten aan op grond waarvan – bij heroverweging – de bouwwerken, voor de plaatsing waarvan een bouwvergunning was aangevraagd niet kunnen worden beschouwd als stacaravans. Deze argumenten zijn de navolgende:
- het begrip stacaravan, zoals geformuleerd in het op het moment van de aanvraag vigerende bestemmingsplan c.q. de daarbij behorende planvoorschriften, dient beperkt te worden uitgelegd;
 - de stacaravans hebben een nokhoogte van 3.80 meter, schuin aflopend naar een goothoogte van 3.00 meter;
 - het dak is voorzien van dakgoten en regenpijpen;
 - de stacaravans worden ter plaatse aangesloten op de nutsvoorzieningen;
 - de stacaravans worden samen met de kavel, waarop zij worden geplaatst, te koop aangeboden;
 - er bestaat het voornemen aan de voorzijde van de stacaravans een verhoogd terras aan te leggen;
 - dat de stacaravans met bijzonder materieel kunnen worden verplaatst doet aan een en ander niet af;
 - het interpreteren van het bouwwerk als recreatiewoning ligt meer voor de hand dan het aanmerken van het bouwwerk als stacaravan.

Bonte Vlucht reageert op deze argumentatie als volgt.

Beperkte uitleg

21. In eerste plaats is onduidelijk – en in die zin is sprake van een motiveringsgebrek – wat B & W precies verstaat onder "een beperkte uitleg". Voor zover Bonte Vlucht uit het bestreden besluit meent te kunnen afleiden bedoelt B & W hiermee aan te geven dat, indien er gerede twijfel bestaat over de vraag of een bepaald bouwwerk als recreatiewoning dan wel als stacaravan dient te worden beschouwd, die twijfel moet leiden tot keuze van het begrip recreatiewoning. Als motivering wordt daarvoor aangegeven, dat het aantal recreatiewoningen in tegenstelling tot het aantal stacaravans uitdrukkelijk in het bestemmingsplan is vastgelegd en dat uit de beschrijving in hoofdlijnen blijkt dat het streven erop is gericht het karakter van de recreatieterreinen te behouden. Deze motivering is echter feitelijk onjuist en kan de hiervoor genoemde conclusie – wat daarvan overigens ook moge zijn – niet dragen.



22. Immers is het maximum aantal stacaravans wel degelijk vastgelegd, zij het niet in de bestemmingsplanvoorschriften zelf, doch in de kampeervergunning, die was afgegeven op basis van de Wet op de Openlucht recreatie. Op basis van die vergunning is het maximum aantal stacaravans bepaald op 173.
23. In het bestemmingsplan is het begrip recreatiewoning evenals het begrip stacaravan gedefinieerd. Bij het opstellen van die definities is er niet voor gekozen om – bij voorbeeld – een stacaravan gelijk te stellen met een recreatiewoning, tenzij deze op een bepaalde wijze zou kunnen worden vervoerd, doch zijn de definities naast elkaar gesteld en dient concreet naar de feitelijke situatie te worden gekeken en te worden onderzocht welke definitie het best bij de feitelijke toestand past. Een recreatiewoning is gedefinieerd als een *"permanent ter plaatse aanwezig gebouw (dat uitsluitend of in hoofdzaak bestemd is voor recreatief verblijf door personen die hun hoofdverblijf elders hebben; hieronder worden tevens trekkershutten begrepen)"*. Een stacaravan is omschreven als: *"een kampeermiddel in de vorm van een caravan of soortgelijk onderkomen op wielen (dat periodiek dient als woning voor recreanten die hun hoofdverblijf elders hebben) en mede gelet op de afmetingen, kennelijk niet bestemd is om regelmatig en op normale wijze op de verkeerswegen ook over grotere afstanden als aanhangsel van een auto te worden voortbewogen"*. De geplaatste haakjes zijn afkomstig van ondergetekende.
24. Voor de discussie in de onderhavige zaak is van belang dat een recreatiewoning een permanent ter plaatse aanwezig gebouw is en dat een stacaravan een onderkomen op wielen is, dat niet geschikt is om op de verkeerswegen ook over grotere afstanden als aanhangsel van een auto te worden voortbewogen. Daarmee onderscheiden stacaravans zich enerzijds van recreatiewoningen en anderzijds van caravans. Bonte Vlucht heeft bij de behandeling van de zaak ter zitting van de Commissie voor de Bezwaarschriften een film vertoond, waarop is te zien hoe de litigieuze stacaravans (kunnen) worden vervoerd. Tevens heeft zij een verklaring overgelegd van Caravanbouw Gelderland B.V. Hieruit blijkt, dat de betreffende stacaravans zijn voorzien van een onderstel met wielen alsmede een disselsysteem met behulp waarvan de stacaravan kan worden vervoerd. Het onderstel en disselsysteem van de stacaravan worden na plaatsing op het terrein niet verwijderd. Uit deze gegevens vloeit reeds voort dat tegen de achtergrond van de in het bestemmingsplan voorkomende definities, het meer voor de hand ligt te spreken van een stacaravan dan van *"een permanent ter plaatse aanwezig gebouw"*. Een gebouw is immers een bouwwerk dat permanent met de grond is verbonden door middel van een daaronder gelegde fundering. Daarvan is ten aanzien van de stacaravans absoluut geen sprake.
25. Waar het ten deze om draait is, dat de stacaravan zonder constructieve wijzigingen of andere grote inspanningen eenvoudig is te verplaatsen. De stacaravan staat op

het maaiveld, is en blijft voorzien van onderstel met wielen, indien een dissel afneembaar is kan deze op eenvoudige wijze worden bevestigd en de stacaravan is niet voorzien van aan- en uitbouwen. Aansluitingen op nutsvoorzieningen (zie het navolgende) is simpelweg los te koppelen. Uit een en ander vloeit voort dat de stacaravan op zeer eenvoudige wijze verplaatsbaar is.



Nok- en goothoogte

26. De nok- en goothoogte (van 3.80 meter aflopend naar 3 meter) zijn niet van dien aard dat de stacaravans geacht moeten worden met de grond te zijn verbonden (en dus een gebouw te zijn) en niet meer geschikt zijn om over niet al te grote afstanden achter een voertuig te worden voortbewogen.

Dakgoten en regenpijpen

27. Voor dakgoten en regenpijpen, die overigens op betrekkelijke eenvoudige wijze verwijderbaar zijn, geldt hetzelfde. De aanwezigheid van deze dakgoten en regenpijpen doen aan de definitie van het begrip stacaravan in het bestemmingsplan niets af.

Aansluiting op de nutsvoorzieningen

28. Het feit dat de stacaravans worden aangesloten op de nutsvoorzieningen doet aan de definitie van het begrip stacaravan in de zin van het bestemmingsplan niets af. De aansluiting op de nutsvoorzieningen (elektriciteit, gas en water) is op zeer eenvoudige wijze los te koppelen (stekker uit het contact respectievelijk met de hand losdraaien van een of meer aansluitingen). Bonte Vlucht wijst er in dit verband op dat aansluiting op nutsvoorzieningen, niet alleen elektriciteit, maar ook water, riool en dergelijke op steeds meer campings ook aan de orde is bij met name campers (en eventueel caravans). Aansluiting op de nutsvoorzieningen levert geen duurzame verbondenheid met de onderliggende grond op.
29. Daarnaast wijst Bonte Vlucht erop, dat overal in den lande stacaravans zijn aangesloten op riool en nutsvoorzieningen. Dit geldt ook voor alle stacaravans, die reeds op het terrein staan en zowel thans als in het verleden door B & W als stacaravans werden en worden beschouwd.

Verhoogd terras

30. Afgezien van het feit dat het aanbrengen van een verhoogd terras niet met zich meebrengt, dat de stacaravan niet (meer) is voorzien van een onderstel met wielen (en een dissel) is van belang, dat Bonte Vlucht aan B & W heeft laten weten geen

verhoogd terras te zullen aanleggen. De betreffende overweging mist dan ook feitelijke grondslag.



31. Op dit punt heeft B & W ook overwogen dat het uiterlijk van de bouwwerken, mede in het licht van de aanwezigheid van een verhoogd terras, veel meer de indruk wekt dat het hier gaat om recreatiewoningen. Deze indruk is echter niet relevant. Het gaat om de definitie van de beide begrippen zoals geformuleerd in het op het moment van de aanvraag vigerende bestemmingsplan. Dat stacaravans soms wellicht lijken op (kleine) recreatiewoningen is een situatie die met de invoering van de begrippen zoals in het bestemmingsplan opgenomen is gecreëerd en die thans niet kan worden "weggepoetst" door geen aandacht meer te besteden c.q. geen gevolgen meer te verbinden aan de definitie van het begrip stacaravan in het bestemmingsplan.

Film en verklaring

32. Dat Bonte Vlucht een film heeft vertoond (bij de zitting van de bezwaarschriftencommissie) en een verklaring heeft overgelegd doet B & W af met de dooddoener, dat zulks niets aan de overwegingen van B & W afdoet en niet tot een ander oordeel leidt. Waarom zulks het geval is leert het bestreden besluit niet en ook daar is sprake van een motiveringsgebrek.
33. Op de film, die Bonte Vlucht in het kader van deze beroepsprocedure gaarne opnieuw toont, is duidelijk te zien hoezeer de stacaravans voldoen aan de definitie van het bestemmingsplan. De verklaring, zoals thans opnieuw in het geding wordt gebracht (**productie 9**) ondersteunt zulks. De wijze van vervoer en de snelheid waarmee een en ander kan worden gerealiseerd (verwijdering en (ver)plaatsing) zijn op deze film duidelijk te zien.

"Meer voor de hand"

34. Het ligt naar het oordeel van B & W meer voor de hand de objecten aan te merken als recreatiewoningen dan als stacaravans. Er zou, zo overweegt B & W ook, sprake zijn van "*gebouwen*" in de zin van onderdeel i van artikel 1 eerste lid van de planvoorschriften. Tevens overweegt B & W hierbij dat een en ander moet worden gelezen in samenhang met de definitie van "*onderkomen*" in artikel 1 eerste lid onder u van de planvoorschriften.
35. Een onderkomen is krachtens de planvoorschriften "*een voor verblijf geschikt voer-, vaar- of vliegtuig, ark, caravan ...*". In de definitie van stacaravan wordt verwezen naar "*een caravan of soortgelijk onderkomen op wielen*". Het begrip onderkomen in artikel 1 eerste lid sub p van de planvoorschriften is dan ook niet meer dan een verwijzing naar het begrip caravan. Bonte Vlucht wijst in dit kader op de



overwegingen dienaangaande van de Commissie voor Bezwaarschriften (zevende alinea pagina 8) luidende: *"Naar het oordeel van de commissie zijn het andere criteria die het verschil maken. Het bestemmingsplan stelt voor beide bouwwerken nadere eisen voor wat betreft de verplaatsbaarheid. Voor stacaravans wordt nog specifiek eisen gesteld aan de vorm. Verplaatsing van recreatiewoningen is nadrukkelijk niet toegestaan, terwijl voor stacaravans die mogelijkheid niet is uitgesloten. Voorts dienen stacaravans een specifieke vorm te hebben, namelijk die van een caravan of een soortgelijk onderkomen op wielen"*.

36. Ook van belang is hetgeen de commissie overweegt ten aanzien van het verschil tussen een stacaravan en het begrip recreatiewoning zoals in de planvoorschriften gedefinieerd. In de vierde alinea op pagina 8 van het advies van de commissie wordt aangegeven dat een *"permanent ter plaatse aanwezig gebouw"* duidt op een *"voor mensen toegankelijke overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte (...), waarbij de constructie van enige omvang en van hout, steen, metaal of ander materiaal is, welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond"*. Daaraan wordt toegevoegd *"Voorts duidt het vereiste dat het gebouw ter plaatse permanent aanwezig dient te zijn erop dat verplaatsing ervan is uitgesloten"*
37. Van twijfel of de vraag welke definitie op de objecten, waarvoor de bouwvergunningen zijn aangevraagd, van toepassing is kan eigenlijk geen sprake zijn. De argumenten, die B & W aanvoert om de stacaravans te "upgraden" tot volwaardige recreatiewoningen zijn ofwel feitelijk onjuist ofwel volstrekt onvoldoende.

Verkoop met kavel

38. Verkoop van kampeermiddelen met inbegrip van het onderliggende perceel komt veel voor. Aan de koper wordt alsdan verkocht een stacaravan met het onderliggende perceel, waarbij aan de koper niet de verplichting wordt opgelegd om de betreffende stacaravan aldaar aanwezig te houden of om deze op precies dezelfde plaats te laten staan. De koper kan de stacaravan verplaatsen of verwijderen (en vervangen door een andere). Waar het om gaat is, dat de stacaravan op betrekkelijk eenvoudige wijze kan worden verplaatst en daarbij voorzien is en blijft van een onderstel met wielen (en een dissel). De vraag rijst overigens hoe B & W zou aankijken tegen de verkoop van een perceel waarop een tourcaravan staat. Wordt die tourcaravan dan ook een recreatiewoning?

De uitspraak van de Voorzieningenrechter

39. De Voorzieningenrechter heeft als voorlopig oordeel gegeven, dat de stacaravans dienen te worden beschouwd als recreatiewoningen. Dit oordeel is gebaseerd op ter

zitting door met name de verzoekende partij (Recreantenvereniging Bonte Vlucht) aangedragen onjuiste en onvolledige informatie, welke ter zitting in elk geval onvoldoende betwist is of kon worden. Voor zover Bonte Vlucht kan overzien is de belangrijkste overweging, die tot dit voorlopig oordeel heeft geleid, de navolgende:

" De bouwwerken worden geplaatst op een ingegraven stelconplaat met een dikte van ongeveer 16 centimeter. De bouwwerken zijn aan de onderzijde rondom gesloten zodat het chassis en de wielen aan het oog zijn onttrokken. Zowel het uiterlijk als de constructie duidt erop dat de bouwwerken zijn bedoeld om permanent op de eenmaal ingenomen standplaats te blijven staan en het is niet aannemelijk geworden dat de bouwwerken, nadat ze zijn geplaatst, eenvoudig en zonder ingrepen in het terrein zijn te verwijderen of te verplaatsen. De relatief kleine wielen zijn zodanig geplaatst ten opzichte van de balken waar zij aan zijn verbonden en de eenvoudig verwijderbare dissel is in relatie tot het bouwwerk zodanig uitgevoerd dat het aannemelijk is dat deze slechts zijn bedoeld voor het laden en lossen van de bouwwerken op de vrachtwagen die ze ter plaatse aflevert en niet om de bouwwerken naderhand nog over het terrein te verplaatsen".

40. Onjuist is de overweging dat de bouwwerken worden geplaatst op een ingegraven stelconplaat met een dikte van ongeveer 16 centimeter. De stacaravans worden niet geplaatst op enigerlei ingegraven of niet ingegraven stelconplaat. Het rondom sluiten van de stacaravans zodat het chassis en de wielen aan het oog zijn onttrokken is in dit kader een niet relevante omstandigheid. Ook (tour)caravans zijn aan de onderzijde vaak gesloten teneinde tocht onder de (sta)caravan door te voorkomen. De afscherming aan de onderzijde wordt niet aan de stacaravan bevestigd en is binnen enkele seconden verwijderbaar. In de vertoonde film is te zien dat tevens onjuist is, dat de stacaravans, nadat ze zijn geplaatst, niet eenvoudig en zonder ingrepen in het terrein zijn te verwijderen of te verplaatsen. Eveneens is aan de hand van de film duidelijk geworden, dat de wielen, de balken waaraan ze zijn geplaatst en de dissel op zodanige wijze zijn uitgevoerd dat de stacaravans naderhand op eenvoudige wijze.. Zulks wordt ondersteund door de in het geding gebrachte verklaring van Caravanbouw Gelderland B.V., inhoudende dat as en wielstelsel geschikt is voor het vervoer van de stacaravan. Op grond van het verstrekken van deze gegevens (en het vertonen van deze film) is de Commissie voor de Bezwaarschriften in deze kwestie ook tot een ander oordeel gekomen dan de Voorzieningenrechter.

Conclusie

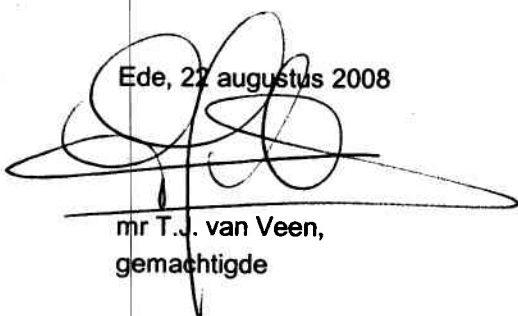
Op grond van het vorenstaande concludeert Bonte Vlucht dat de Rechtbank Utrecht, sector Bestuursrecht, het bestreden besluit zal vernietigen onder ongegrondverklaring van de ingediende bezwaarschriften van Recreantenvereniging De Bonte Vlucht van 12



januari 2008 en de heer H. Swarte van 8 februari 2008 met veroordeling van B & W in de kosten, vallende op deze procedure.

V

Ede, 22 augustus 2008



mr T.J. van Veen,
gemachtigde