



A

an de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Onderwerp: Utrechtse Heuvelrug
Bestemmingsplan Recreatieterreinen
Utrechtse Heuvelrug

Zaaknummer: 202107431/1/R4

Reactie Bonte Vlucht BV en Recreantenvereniging Bonte Vlucht
p/a Hoefbladlaan 127, 2555 ED Den Haag, 06-51830152
l.weber2@kpnplanet.nl
Doorn, 29 maart 2022.

Edelachtbare heer / vrouwe,

Bonte Vlucht BV is eigenaar van recreatiepark Bonte Vlucht. Recreantenvereniging Bonte Vlucht vertegenwoordigt 130 van de 250 recreanten op Bonte Vlucht. De recreantenvereniging behartigt, zoals in haar statuten vermeld, de belangen van recreanten en de natuur op Bonte Vlucht en is in die hoedanigheid gerechtigd tot het voeren van juridische procedures. Bonte Vlucht BV en de Recreantenvereniging trekken sinds 2013 gezamenlijk op bij de totstandkoming van het bestemmingsplan.

Bonte Vlucht is een Recreatieterrein op de Utrechtse Heuvelrug met een bescheiden voorzieningenniveau. Het park moet het hebben van de natuurlijke ligging in de bosrijke omgeving. Zowel Bonte Vlucht BV als de Recreantenvereniging hechten groot belang aan de natuurlijke uitstraling en vinden daarom, ieder vanuit het eigen belang, niet de grootte van de bouwwerken, maar behoud van het bosrijke karakter het belangrijkste element van het recreatiepark.

Zowel [REDACTED] als [REDACTED] zijn op het park ingestroomd toen de contouren van het nieuwe bestemmingsplan al vastlagen. Beide zijn, nog voor de plan fase van de (ver-) bouw van hun recreatiewoningen, door Bonte Vlucht BV en door de Recreantenvereniging, geïnformeerd over de regels van het vigerende bestemmingsplan en de status van het in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan.

Beide bezwaarmakers beroepen zich in hoofdzaak op de volgende argumenten:

- a. De specifieke regels voor Bonte Vlucht zijn op oneigenlijke gronden ingevoegd.
- b. Bonte Vlucht BV en de Recreantenvereniging zouden hun achterban niet hebben betrokken bij de besluitvorming.
- c. Veel Recreanten op Bonte Vlucht worden gedupeerd en zijn niet in de gelegenheid geweest om bezwaar te maken.

a. In 2013 begonnen de eerste inventariserende gesprekken met Gemeente Utrechtse Heuvelrug, Provincie Utrecht, recreatieondernemers en andere belanghebbenden waaronder de Recreantenvereniging Bonte Vlucht. De Nota van Uitgangspunten werd opgesteld maar de Gemeenteraad wilde meer mogelijkheden voor differentiatie. De Raad besloot dan ook in haar vergadering van 10 juli 2014 het volgende in de Nota van uitgangspunten Verblijfsrecreatieterreinen op te nemen:

“Per recreatieterrein wordt door het College, na overleg met de exploitant en de recreanten (vertegenwoordiging) een bebouwingsmaximum vastgesteld”

(zie bijlage 1, Raadsamendement 10 juli 2014).

Bonte Vlucht BV en Recreantenvereniging hebben gebruik gemaakt van deze mogelijkheid voor maatwerk en daarmee de intentie van de Raad ingevuld. Het College heeft ingestemd met de maximale bebouwingsmaten die Bonte Vlucht BV en de Recreantenvereniging Bonte Vlucht voorstelden.

b. Het is niet ongebruikelijk dat bij de totstandkoming van een bestemmingsplan recreatie alleen de recreatieondernemer actief participeert. Hij is immers de eerste en belangrijkste belanghebbende. Ook bij de Gemeente Utrechtse Heuvelrug hebben slechts op enkele terreinen, en pas in het laatste stadium, recreanten betrokkenheid getoond met het proces. Meestal vanuit een persoonlijk belang.

Het mag uniek genoemd worden dat op Bonte Vlucht zoveel recreanten vanaf het eerste moment betrokken waren. De publieke tribune zat vol tijdens de Raadsvergadering van 10 juli 2014. De recreanten zijn betrokken bij de natuur op Bonte Vlucht. Gedurende de jaren die volgden heeft de recreantenvereniging haar leden - op dit moment 130, meer dan de helft van het totale aantal recreanten op Bonte Vlucht - geïnformeerd middels 32 nieuwsbrieven. Waarin meer dan 100 maal het woord ‘bestemmingsplan’ is gevallen. De link naar de gemeente is herhaaldelijk aan recreanten doorgegeven, er heeft een informatiebrief bij de receptie gehangen en het gemeentekrantje, dat ter inzage ligt in het eetcafé op Bonte Vlucht, heeft verscheidene malen over de stand van zaken gepubliceerd.

Daarnaast heeft [REDACTED] in juni 2021 de Actie groep ‘Bonte vlucht stop bestemmingsplan bonte vlucht’ geïntroduceerd. En via een mailinglijst hebben zij op 4 juni 2021 nagenoeg alle recreanten van Bonte Vlucht hun visie op, en informatie over, het nieuwe bestemmingplan en de totstandkoming gegeven (zie bijlage 2).

c. Recreanten op Bonte Vlucht mochten onder het oude regime een stacaravan hebben van 35m²; het nieuwe bestemmingsplan biedt ruimte voor 45m² en een overkapping van 18m². Recreatiewoningen mochten binnen het oude bestemmingsplan een oppervlakte hebben van 56m², een goothoogte van 4m en een inhoud van 200m³. Er werd geen nokhoogte genoemd maar met deze maten kom je niet hoger dan 5 meter. Volgens het nieuwe bestemmingsplan mag een recreatiewoning 70m² zijn met een goothoogte van 3,5 m en een nokhoogte van 5,5 m. De inhoud mag 250m³ zijn. Vergunningen die vergeven zijn onder de normen van het oude bestemmingsplan worden niet ongeldig onder de regels van het nieuwe bestemmingsplan. Men kan zelfs gaan uitbreiden.

Er zijn wel twee recreanten, de twee indieners van dit beroep, wiens recreatiewoningen strijdig zijn met de regels van het oude bestemmingsplan. [REDACTED] hadden vergunning uit 2001 voor de recreatiewoning. De vergunning is destijds onterecht vergeven aan de vorige eigenaar. Maar wel vergeven dus hieraan kunnen rechten worden ontleend. Aan deze vergunning zouden [REDACTED] nog steeds rechten kunnen ontleen als zij niet, tegen de aanwijzingen van Bonte Vlucht BV en de Recreantenvereniging in (zie bijlage 3), aan een ingrijpende verbouwing waren begonnen waarmee de recreatiewoning nog groter wordt dan zij al was. Uit bijlage 3 blijkt tevens dat de bouwstop op 16 maart 2021 niet uit de lucht kwam vallen.

Omdat zowel [REDACTED] als [REDACTED] geen vergunning hebben gevraagd voordat ze gingen (ver-) bouwen hebben ze nu een probleem.

In de mail van 4 juni 2021 (bijlage 2) dreigt de actie groep ‘Bonte vlucht stop bestemmingsplan bonte vlucht’, lees [REDACTED], dat:

*“Vele bestaande stacaravans/chalets en recreatiewoningen op ons park worden door deze uitzondering **weg bestemd** en zijn als het ware **illegaal** geworden.”*

In de mail worden 239 recreanten opgeroepen om zich te verzetten tegen de regels voor Bonte Vlucht in het nieuwe bestemmingsplan. Alleen [REDACTED] en [REDACTED] hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

Hiermee lijkt ons voldoende aangetoond dat 239 recreanten geen behoefte hebben om in beroep te gaan tegen het nieuwe bestemmingsplan en de regels voor Bonte Vlucht.

Hoogachtend,

Namens Bonte Vlucht BV
C. van der Lingen.

Namens de Recreantenvereniging Bonte Vlucht
L. Weber

De beheerder

De voorzitter